

**Section 17**  
**Session Printemps 2014**

*La section 17 s'est réunie les 26,27 & 28 mai 2014.*

**1- Début de la session**

- Approbation du PV de la session d'automne: ..... adopté à l'unanimité.
- Approbation de l'ordre du jour: ..... adopté à l'unanimité.

**2- Reconstitution de carrière**

Sept dossiers de chercheurs sont à évaluer ; tous : Avis Favorable.

**3- Titularisation**

1 seul dossier : Avis favorable

**4- Evaluation des chercheurs**

Mis à part quelques dossiers "à mi- vague", les autres sont tous "à vague".

UMR8190 (LATMOS) : 6 dossiers évalués ..... 6 "Avis Favorable".

UMR8609 (CSNSM) : 1 dossier évalué ..... 1 "Avis Favorable".

UMR7644 (CPTH) : 1 dossier évalué ..... 1 "Avis Favorable".

UMR5299 (LUPM) : 3 dossiers évalués..... 3 "Avis Favorable".

UMR8617 (IAS): 16 dossiers évalués ..... 16 "Avis Favorable".

UMR7648 (LPP) : 11 dossiers évalués .....11 "Avis Favorable"

**5- Eméritat**

11 dossiers à traiter, dont certains en demande de premier ou deuxième renouvellement.

Premières demandes : avis très favorable (5 dossiers).

Renouvellement : avis favorable (6 dossiers).

**6- Exposé de Denis Mourard et de Michel Diament**

Michel Diament, toujours Directeur de l'Institut par intérim, et Denis Mourard, le DAS Astro, viennent ensemble nous informer de la situation.

- La direction de l'Institut est toujours sous intérim ; cela est dû à la nomination "tardive" du PdG du CNRS, en l'occurrence, la reconduction officielle d'A. Fuchs. A la suite de cette nomination,

## Compte-rendu de Session du Comité National

un appel d'offre à candidature pour le poste de Directeur de l'Institut a pu être effectué, [la lourdeur des procédures administratives n'étant pas en adéquation avec les besoins de prises de décisions rapides]. Deux candidats se sont présentés, Michel Diamant et Pascale Delecluse, Directrice de Recherche en océanographie. Les résultats sont attendus d'ici deux semaines.

- M.D & D.M expliquent que pour la période courante, quelques actions ont été mises en place :
  - ✓ Les appels d'offres ANR ont pris une nouvelle forme ; pas d'informations sur le nombre de projets ni sur la procédure éventuellement "modifiée" du traitement des dossiers. Tout cela devrait prendre du temps.
  - ✓ Pour l'heure, il semblerait, avant analyse complète, que les projets en cours ne soient pas "impactés" par le nouveau mode de fonctionnement de l'ANR.
  - ✓ Dans le cas contraire, la direction du CNRS se serait engagée à "monter au créneau".
  - ✓ Les axes forts pour sortir de la SNR (Stratégie Nationale de Recherche) sont précis ; la position de l'INSU n'a pas changé, à savoir qu'il n'y a pas de souci avec le fait que la recherche doive répondre à la demande sociétale, mais cette réponse ne doit pas se faire au détriment de la recherche fondamentale.
  - ✓ La conjoncture peu favorable est évidemment responsable en grande partie du manque de postes ; **il faudra peut-être faire des choix d'ici quelques années**, pour certainement "passer un cap", mais **il ne s'agira pas de choix thématiques**. On peut espérer que les difficultés actuelles ne dureront pas très longtemps.
  - ✓ La direction actuelle essaie de préserver les unités et les OSUs, l'INSU rappelle régulièrement au CNRS que dans nos domaines, on est plutôt "*pas vraiment mauvais*" ; pour preuve, A&A et Géosciences sont les parties les plus citées au niveau du G20.
  - ✓ L'INSU doit cette renommée au fait qu'il s'appuie sur un certain nombre d'infrastructures importantes ; mais la situation est tendue (trop grosse somme d'argent bloquée au niveau international par la France). Exemple : la flotte océanographique française est très coûteuse, et il est très difficile de faire comprendre à tous que cette flotte est nécessaire.
  - ✓ M.D ne cache pas que la tâche est ardue, mais l'INSU va continuer l'action de J.F. Stephan pour se battre et défendre ses budgets.
  
- Question de la section (QS) : y a-t-il des pistes pour gérer à l'avenir ?
  - ✓ Rép. M.D. : *du 11 juin (Session plénière du Comité National), sortira peut-être quelque chose ; le PDG du CNRS a toujours dit qu'il ne ferait pas d'année blanche ; il y aurait d'autres pistes !...* Le directoire du CNRS sera présent. Les sections ont très certainement un avis différent de celui de la DG ; il ne faudra pas avoir de tabou, il faudra mettre tout sur la table.  
Remarque de D.M. : il faudra souligner le taux de pression énorme des postes Chercheurs sur la section 17.
  - ✓ M.D. dit qu'en ce qui concerne les recrutements on est "au minimum" tant pour les personnels chercheurs que pour les ITs ; on ne peut plus diminuer sans éviter un désastre.  
Le besoin d'IT est toujours le plus fort du CNRS, M.D. dit ne pas connaître les solutions techniques, mais le débat est ouvert. Il indique que l'INSU a ouvert un certain nombre de postes CDD sur ressources propres ; ça ne solutionne pas grand-chose, mais la question dépasse le cadre de l'INSU.  
D.M. ajoute que le ministère garde la main sur tout et que les défis sont gérés par les services de ce ministère, sans avoir aucune explication.
  - ✓ Précision de M.D. : dans le domaine de la Terre Solide (TS), on travaille sur le sujet de la réponse à la recherche sociétale. La mission Swarm-FO (mesure du champ

## Compte-rendu de Session du Comité National

magnétique terrestre), c'est de la recherche fondamentale, et en extrapolant, on va pouvoir améliorer les prévisions de séismes.

- QS : risque-t-on de couper sur les thématiques au niveau des postes ?

Réponse de M.D. : personne ne connaît le budget 2014 pour la recherche, mais rien n'est fixé ; on a eu 18 postes Chercheurs et un certain nombre d'IT ; si on descend en dessous, on devra agir en analysant si on doit arrêter quelque chose, réfléchir sur les applications internationales, contrat Etat/ Région, voir aussi avec la réduction des moyens en "mutualisant" les moyens techniques & /ou administratifs...

On pourrait reconsidérer les domaines qui ne répondent pas à la demande sociétale, mais d'autres pistes pourraient être envisagées.

En gros, certains domaines ou sous-domaines ne sont peut-être plus nécessaires, ou pourraient être redirigés vers d'autres tutelles ! M.D. prend pour exemple le choix de Thémis qui va bientôt être rétrocedé.

- QS : la PES, 12M€ par an pour le CNRS, pourrait être revisitée, non ? Le financement ANR également !

Si l'INSU parvient à avoir une image au-delà de 2017, ce serait déjà bien, après ça risque de devenir "chaotique".

✓ M.D. insiste sur le fait que tous les thèmes de réflexion sur l'avenir de l'INSU ne sont pas gérés par l'INSU, mais bien plus haut. Ceci dit il ne faudrait pas que l'institut se retrouve écarté des décisions.

✓ D.M. : sur l'évolution par sous-domaines, la réflexion INSU existe à travers les exercices de prospective tous les 5 ans environ. Il y en a d'ailleurs un en cours pour A&A.

✓ M.D. : l'Insu est quand même précurseur dans les regroupements labos et mutualisation des moyens, Osus etc...

- QS : quid des perspectives de postes jeunes Chercheurs ?

✓ M.D. : on serait (INSU) relativement préservé par rapport à d'autres domaines (!).

- QS : on peut aussi penser plus large, notamment au niveau européen : peut-on encore se permettre de tout faire ? La section s'inquiète aussi du *Millefeuilles européen* sur les différentes entités à solliciter pour monter des projets européens.

✓ D.M. : il existe des entités européennes dites Clusters, la France y est impliquée (note : D.M., en tant que coordinateur Astronet, s'implique pour *surveiller* tout ça). Il y a des efforts faits au niveau de projets comme l'OV, High performance computing, astrochimie de laboratoire...

✓ M.D. : l'inefficacité de la méthode française n'est plus à démontrer ; il faut quand même noter que la voix du CNRS reprend un peu de poids. Au niveau des OSUS et des régions, la disparition des PRES et apparitions des "*bidulex*" a beaucoup impacté les embauches. Nous avons aussi revisité toutes nos cotisations européennes.

- QS : quid des projets à long termes sol ou espace, et évolution des méthodes d'embauche sur ces projets ? Quid de l'accompagnement des jeunes qui travaillent sur ces projets ?

✓ D.M. : ça s'est bien amélioré ; il y a le CIO que le CNES réunit au moins une fois par an. Il y a aussi la CSAA. Sur les gros projets d'instrumentation 2<sup>ème</sup> génération des VLT, la procédure a été établie.

## Compte-rendu de Session du Comité National

- ✓ M.D. : les projets spatiaux à 10 ou 15 ans souffrent des CDD à 3 ans non renouvelables et le problème est important à traiter, voire à solutionner. C'est une question de statut de la fonction publique, donc plus "large" que le CNRS ou l'INSU.
- QS : Quid des chaires CNRS ?
  - ✓ Le dispositif des Chaires CNRS a été abandonné depuis 2 ans ; au niveau des instituts, ça existerait encore, mais ce statut est en probable extinction.

### 7- Changement de direction d'unité:

UMI3386 / LFCA	DU : G. Garay
UMR5821 / LPSC	DU : A. Lucotte
UMR7095 / IAP	DU : F. Bernardeau
UMR7158 / AIM	DU : A. Decourchelle
UMR7585 / LPNHE	DU : C. Balland
UMR8109 / LESIA	DU : P. Drossart / S. Chaintreuil / Y. Clenet
UMR8111 / GEPI	DU : P. Bonifacio / P. Jagourel
UMR8112 / LERMA	DU : D. Lis
UMR8190 / LATMOS	DU : P. Keckhut / V. Ciarletti / F. Ravetta / E. Quémerais / L. Lapauw
UMR8617 / IAS	DU : D. Hassler / K. Bocchialini / H. Dole

Tous les dossiers ont obtenu : avis très favorable.

### 8- Avis de pertinence sur un projet ou sur renouvellement d'association/rattachement au CNRS :

FR636 / IPSL  
UMR5299 / LUPM  
UMR7583 / LISA  
UMR7644 / CPTH  
UMR7648 / LPP  
UMR8190 / LATMOS  
UMR8523 / PhLAM  
UMR8609 / CSNSM  
UMR8617 / IAS  
UMR6112 / LPGN (demande de rattachement à la section 19).

Tous les dossiers ont obtenu : avis très favorable.

### 9- Invitation des directeurs d'unités évaluées par l'AERES.

Ph. Keckhut et L. Rézeau sont venus présenter respectivement le LATMOS et le LPP. Don Hassler n'est pas venu, et sera invité à la session d'automne (pour l'IAS).

### 10- Désignation des représentants de la section 17 aux comités de visite Aeres :

La série des évaluations d'unités par l'Aeres (le nouveau Haut Conseil de l'Evaluation n'est pas encore créé!) recommence à la vague "A". Ce sont donc les unités visitées en 2009 qui sont impliquées.

## Compte-rendu de Session du Comité National

Compte tenu des conflits d'intérêts possibles, de l'incertitude des dates des comités, il a été établi la liste suivante:

IPAG :	C. Briand	M. Marcelin (S)	F. Gazelle (C).
IRAP :	T. Passot	P. Boumier (S)	F. Gazelle (C).
CRAL :	P. Jablonka	P. Stee (S)	S. Chaintreuil (C).
LAB :	L. le Sergeant	E. Lellouch (S)	C. Guillaume (C).
OASU :	L. le Sergeant	E. Lellouch (S)	C. Guillaume (C).
OSUG :	C. Briand	P. Stee (S)	F. Gazelle (C).
TBL :	M. Marcelin	P. Boumier (S)	S. Chaintreuil (C).

Cette liste reste sous réserve que le délégué Aeres valide les personnes proposées à ces comités.

### 11- Prospective A&A :

Le colloque de prospective A&A aura lieu en octobre. Les responsables des différents programmes nationaux (PN) et Actions Spécifiques (AS) impliqués sont tour à tour invités à présenter leur groupe respectif.

La réunion a pour cela été "étendue" aux membres du Copil de la prospective A&A ; le DAS A&A Denis Mourard assiste à la réunion.

### 12- P.E.S :

Analyse des candidatures et classement effectué par une partie de la section 17.